

La Reconfiguración de la Profesión Académica: Resultados Iniciales de una Encuesta Nacional a Académicos

Ana Lilia de la Cruz Santana, Universidad de Colima
Etty Haydeé Estévez Nénninger, Universidad de Sonora
Jesús Francisco Galaz Fontes, Universidad Autónoma de Baja California
Teresa de Jesús Guzmán Acuña, Universidad Autónoma de Tamaulipas
Sergio Martínez Romo, Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco
José Raúl Antonio Osorio Madrid, Universidad Autónoma de Tlaxcala
Gabriel Arturo Sánchez de Aparicio y Benítez, Universidad de Guadalajara
Juan José Sevilla García, Universidad Autónoma de Baja California

Red de Investigadores sobre Académicos

Panel Presentado en el 8vo. Congreso Internacional “Retos y Expectativas de la Universidad: Universidad y Política Educativa ‘Ser, Hacer y Deber Ser’”. Nuevo Vallarta, Nayarit, Octubre 1 – 4 de 2008. Este trabajo ha contado con el apoyo de la Subsecretaría de Educación Superior y de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.

En 2007-2008 22 Países han participado en el 2° Estudio Internacional
“La Profesión Académica en Transición”

Alemania	Reino Unido
Argentina	Italia
Australia	Japón
Brasil	Malaysia
Canadá	México
China y Hong Kong	Noruega
Estados Unidos	Portugal
Finlandia	Rusia
Francia	Singapur
Holanda	Sudáfrica
India	Venezuela

Estados (29), IES (35) y Participantes (102)

REGION NOROESTE

Baja California (UABC)
Chihuahua (UACH, UACJ)
Sinaloa (UAS, UO)
Sonora (UNISON)

REGION NORESTE

Tamaulipas (UAT)
Coahuila (UAdeC)
Durango (SEP)
Nuevo León (UANL, UDEM)
Zacatecas (UAZ)

REGION CENTRO-OCCIDENTE

Aguascalientes (UAA)
Colima (UdeC)
Guanajuato (UdeGto)
Jalisco (UdeG)
Michoacán (UMSNH)
Nayarit (UAN)

REGION METROPOLITANA

D. F. y áreas conurbadas (UA, UAM, UNAM, IPN)

REGION CENTRO-SUR

Puebla (BUAP)
Guerrero (UAGRO)
Hidalgo (UAEH)
Estado de México (UACHapingo, UAEM)
Morelos (UPN Morelos)
Querétaro (UAQ)
Tlaxcala (UATlaxcala)

REGION SUR-SURESTE

Chiapas (UNICACH)
Oaxaca (UABJO)
Quintana Roo (UQROO)
Tabasco (UJAT)
Veracruz (UV)
Yucatán (UADY)

Tabla 1. Universo institucional y académico de la encuesta nacional La Reconfiguración de la Profesión Académica en México, 2007-2008.

Tipo de institución	IES con programas de licenciatura y posgrado				IES con programas de licenciatura y posgrado con al menos 20 TC/MT			
	Instituciones		Académicos		Instituciones		Académicos	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Centros públicos de investigación	35	2.4	4246	5.2	34	8.8	4229	5.3
Instituciones públicas federales	28	1.9	19196	23.4	14	3.7	19102	24.1
Instituciones públicas estatales	108	7.4	31273	38.2	53	14.0	31062	39.1
Instituciones públicas tecnológicas	224	15.4	12955	15.8	136	35.9	12666	16.0
Instituciones particulares	1059	72.8	14243	17.4	142	37.5	12330	15.5
Total	1454		81913		379		79389	

Tabla 2. Muestra institucional y académica de la encuesta nacional La Reconfiguración de la Profesión Académica en México, 2007-2008.

Tipo de institución	Universo de IES con programas de licenciatura y posgrado con al menos 20 TC/MT				Muestra objetivo				Muestra obtenida			
	Instituciones		Académicos		Instituciones		Académicos		Instituciones		Académicos	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Centros públicos de Inv.	34	8.8	4656	5.6	6	5.8	143	5.1	5	6.2	133	6.7
Instituciones públicas federales	14	3.7	19102	23.1	14	13.8	710	25.1	9	11.1	384	19.5
Instituciones públicas estatales	53	14.0	33201	40.1	45	44.8	1101	38.9	40	49.4	965	48.9
Instituciones públicas Tec.	136	35.9	13001	15.7	18	17.8	432	15.3	15	18.5	257	13.0
Instituciones particulares	142	37.5	12818	15.5	18	17.8	439	15.5	12	14.8	234	11.9
	379		82778		101		2826		81		1973	

Tasa de Respuesta: 69.8%

Contenido del Cuestionario

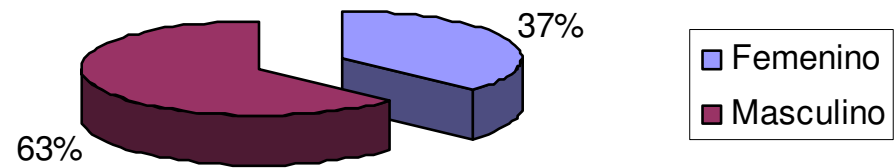
1. Carrera y situación profesional
2. Situación laboral general
3. Docencia
4. Investigación
5. Administración – gestión
6. Datos personales

A3. Conteste las siguientes preguntas sobre la formación que recibió en su programa de doctorado. (Si respondió en la pregunta A1 que no tiene el grado de doctor pase a la pregunta A4.)	
¿Se le requirió tomar un conjunto pre-establecido de cursos ?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Se le requirió redactar una tesis o disertación?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Recibió una amplia supervisión de su director de tesis para realizar su investigación?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Eligió su propio tema de investigación?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Recibió una beca de la institución donde estudió?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Tuvo un contrato durante sus estudios (en docencia o investigación) en la institución donde estudió?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Recibió capacitación en habilidades docentes o aprendió métodos de enseñanza?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Participó en proyectos de investigación con profesores o investigadores del programa?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Participó en comités o comisiones académicas de la institución donde estudió?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>

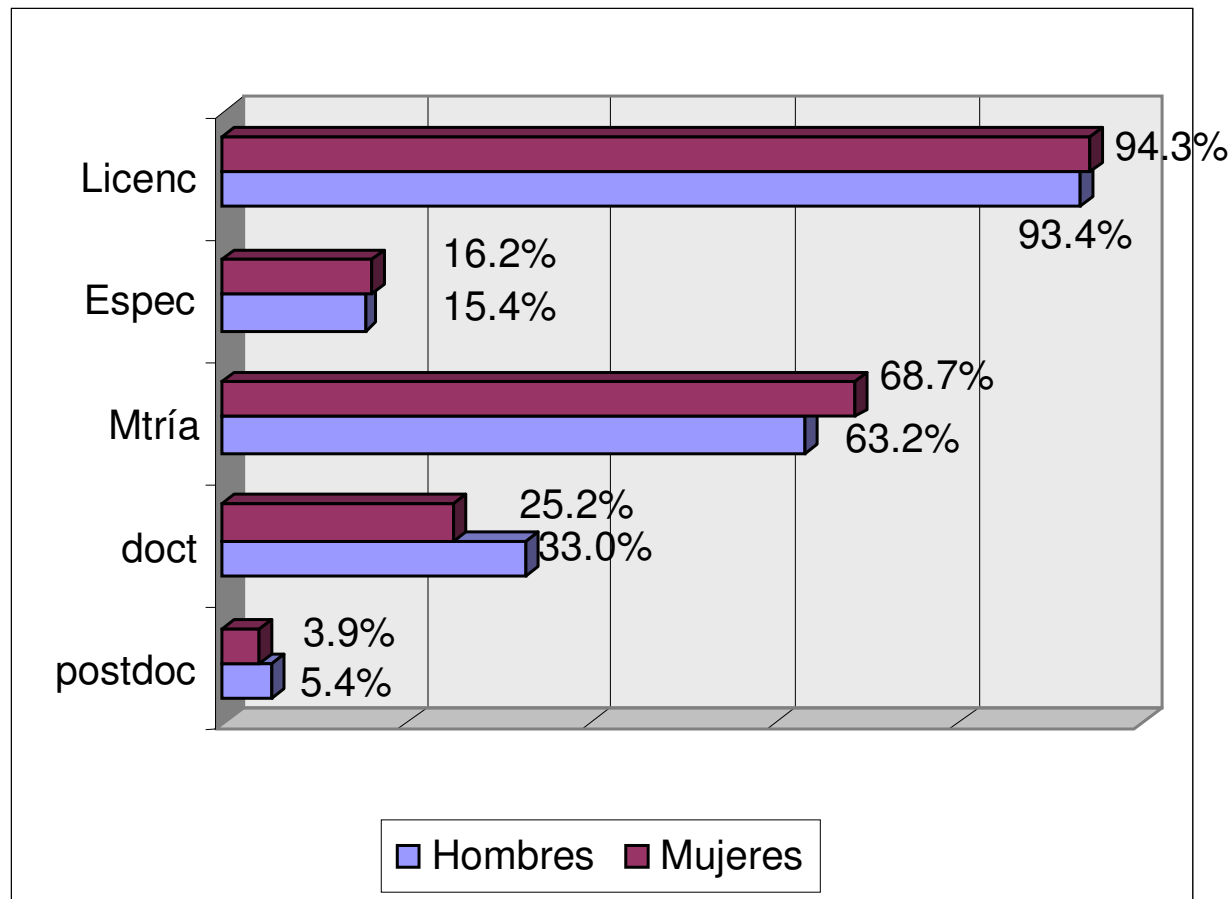
Algunos Resultados Iniciales

Información Personal

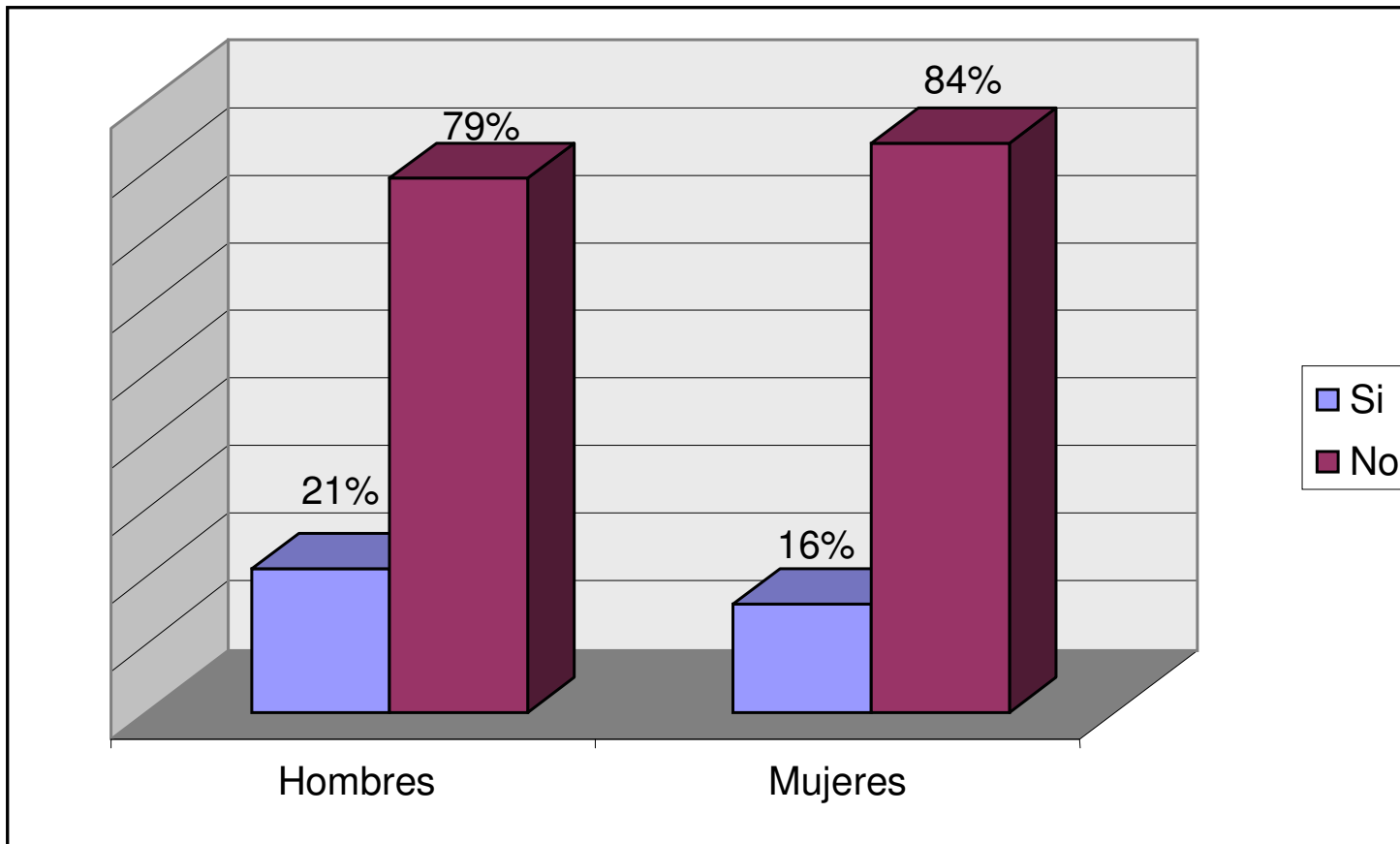
Distribución de académicos por género



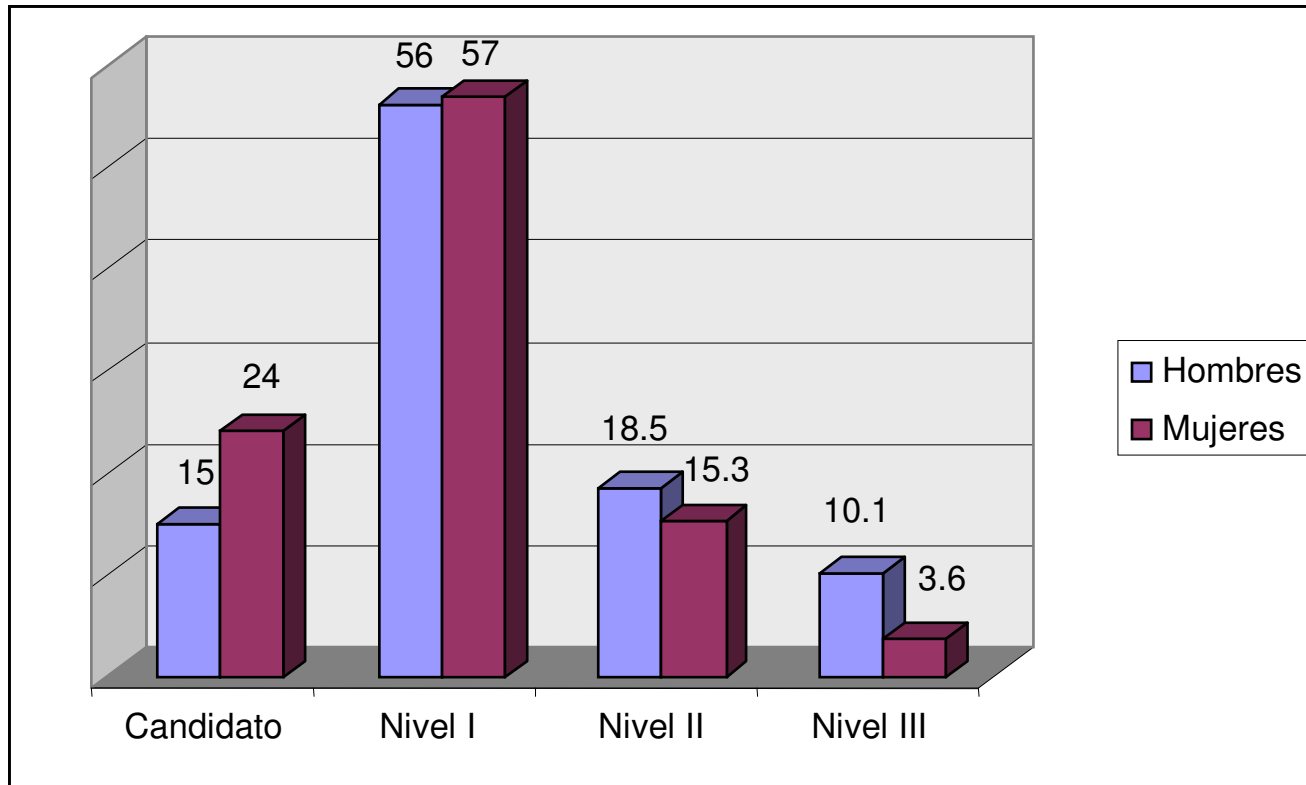
Grados académicos por género



Académicos miembros del SNI. por género



Nivel SNI por género



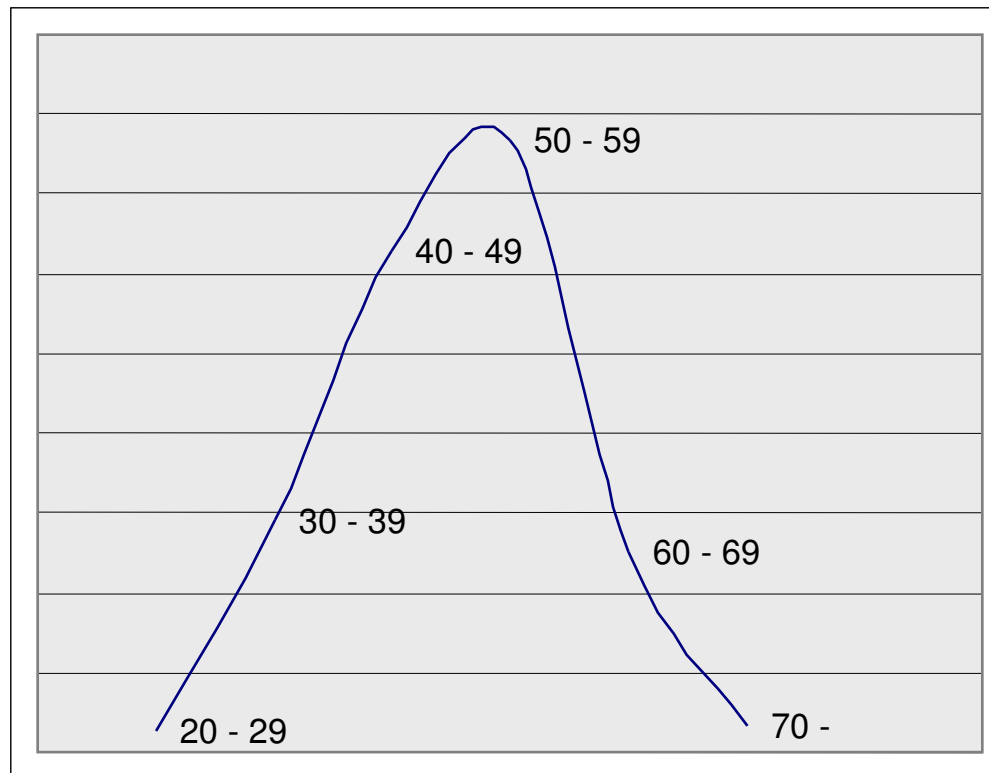
¿Alguna vez interrumpió su trabajo académico por hacerse cargo de niños o personas mayores?	No	91%	
	Si	9%	74% Mujeres 26% Hombres

Edad

Edad	Porcentaje
20 - 29	1.4
30 - 39	14.5
40 - 49	31.4
50 - 59	38.3
60 - 69	12.6
70 -	1.7
Total	100%

Medidas de tendencia central:	
Promedio de edad:	49.5 años
Mediana	50.0 años
Valor Modal	50.0 años
Desviación St.	9.5 años
Rango:	23 a 81 años

Curva de distribución Edad de los académicos

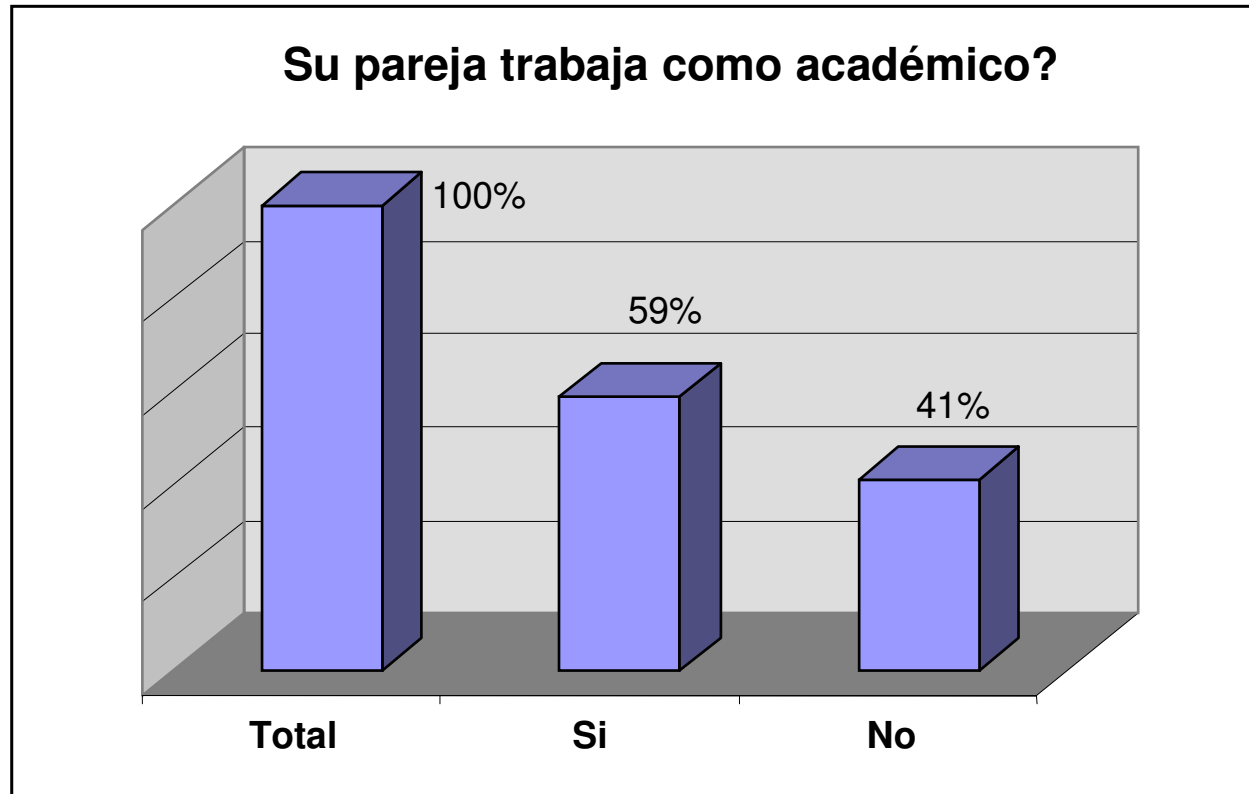


Estado Civil

		Porcentaje
Vive con una pareja		75%
		68.5% casado 6.5% no casado
No tiene pareja		25%
		14% soltero 9.5% divorciado 1.5% viudo

Su esposo (a) o pareja trabaja?

Trabaja	Tipo de Contrato	Porcentaje
No	No Aplica	37%
Si	T Completo	47%
	T Parcial	16%
Total		100.0



Lugar de trabajo de las parejas que son académicos			
	Frecuencia	% entre 693	% de la encuesta total
Trabaja en la misma área	170	24.5	8.6%
Trabaja en la misma Institución	237	34.2	12%
Trabajó en la misma Institución	34	4.9	1.7%
No trabaja en la misma Institución ni en la misma área	252	36.4	12.7%
Total	693	100%	35% del total de encuestados

Dependientes económicos	
Media	2.7259
Moda	2.00
Mínimo	1.00
Máximo	14.00

Escolaridad de los padres y pareja (%).

Nivel Educativo	Padre	Madre	Pareja
Sin educ formal	9	9.5	.4
Bajo	47	59.6	7.3
Medio	12.9	15.7	14
Alto	24.7	13.1	43.1
Muy Alto	6.4	2.1	35.2

Países de origen de los académicos		
País	Frecuencia	Porcentaje válido
México	1843	95.3
España	16	0.8
Cuba	10	0.5
Chile	6	0.3
Holanda	6	0.3
Estados Unidos	5	0.2
Francia	5	0.2
Perú	5	0.2
Otros 23 países	40	2.1
Sin respuesta	40	0.0
Total	1973	100%

Carrera y Situación Profesional

CARRERA Y SITUACIÓN PROFESIONAL (N = 1973)

Grado académico obtenido	%
TSU	2.8
Normal	1.5
Normal Superior	1.8
Licenciatura	93.9
Especialidad	15.6
Especialidad médica	3.3
Maestría	65.2
Doctorado	30.3
Postdoctorado	4.4

Grado académico	% Grado máximo en el 1er. contrato	% Grado máximo al 2007-2008
Pre-Lic	2.1	0.6
Licenciatura	61.5	26.4
Maestría	24.9	42.6
Doctorado/PostDoc	11.5	30.4
Total	100.0	100.0

Área Disciplinar por grado máximo obtenido por Estratos ($N_v = 1906$)

Área disciplinar de grado máximo	Centros Públicos de Investigación (%) n = 112	Instituciones Públicas Federales (%) n = 422	Instituciones Públicas Estatales (%) n = 763	Instituciones Públicas Tecnológicas (%) n = 307	Instituciones Particulares (%) n = 302	Total (%) n = 1906
Ciencias Físicas y Exactas	25.0	13.0	8.5	4.6	6.3	9.5
Ciencias Naturales	8.9	13.3	9.8	5.2	0.7	8.3
Artes y Diseño	0.0	3.8	3.8	1.6	5.3	3.5
Humanidades	1.8	2.4	4.1	0.0	4.6	3.0
Ciencias Sociales	28.6	18.7	14.2	3.9	10.9	13.9
Ingenierías	18.8	19.2	14.5	49.2	18.2	22.0
Ciencias de la Salud	11.6	16.1	15.1	1.6	18.5	13.5
Ciencias Agropecuarias y Pesca	1.8	0.7	5.4	0.3	0.0	2.5
Ciencias Administrativas	1.8	5.7	10.1	18.2	13.2	10.4
Ciencias Jurídicas	0.0	0.9	3.8	1.3	1.7	2.2
Comunicación	0.0	0.7	1.8	1.3	4.0	1.7
Educación	1.8	5.5	8.9	12.1	15.6	9.3
Otras	0.0	0.0	0.0	0.7	1.0	0.3

30.1% (585 académicos) reportó tener otro empleo o realizar otras tareas remuneradas, además de su trabajo de la institución donde fue encuestado.

Tipos de instituciones en donde los académicos laboran

Tipo de institución	%
Universidades o IES	34.6
Centros o Institutos de investigación públicos o privados	3.7
Industria o Instituciones del sector privado	9.7
Organizaciones sin fines de lucro	7.2
Gobierno u otras Instituciones del sector público	14.9
Consultorías, asesorías, trabajo individual	50.2
Total	100.0

Participación en programas de reconocimiento y de fomento a la actividad académica por estratos

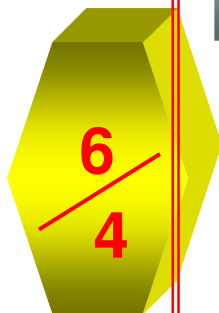
Programas	Centros Públicos de Investigación (%)	Instituciones Públicas Federales (%)	Instituciones Públicas Estatales (%)	Instituciones Públicas Tecnológicas (%)	Instituciones Particulares (%)	Total (%)
Programa de incentivos al desempeño (n = 956)	66.1	64.1	51.9	43.0	32.6	51.1
Perfil Promep (n = 411)	11.5	14.9	37.5	14.7	2.1	22.0
SNI (n = 370)	89.4	27.5	14.9	5.2	8.6	19.7
Forma parte de un CA (n = 556)	15.0	16.4	55.8	10.1	4.8	29.7

Situación Laboral General

CUESTIONES

- B-1:
- Horas-trabajo en una semana laboral típica
- B-2:
- Preferencia: docencia e investigación
- B-3:
- Evaluación planta física, recursos, etc.
- B-4:
- Referentes de identificación
- B-5:
- Afirmaciones sobre funciones académicas
- B-6:
- Satisfacción general en su trabajo académico actual
- B-7:
- Mejoras vs deterioro en condiciones de trabajo

- B-2:
- Preferencia:
docencia e
investigación
- Docencia
- Investigación:



- Válidas : 1913
- Inválidas : 60
- Suma : 1973

- Docencia ++ : 20.7%
- Docencia + - : 37.5%
- acumulado : 58.1%

- Investigación + -: 35.5%
- Investigación ++: 6.4%
- acumulado : 41.9%

- Suma : 100%

- **B-4:**
- **Referentes de identificación**
- **¿Qué tan importante es para usted?**

- **Válidas : 1951**
- **Inválidas: 22**
- **Suma : 1973**

- **Su disciplina/campo de conocimiento:**
 - **Muy importante = 1628 - 83.5%**
– (- 97.2% -)
- **Su institución:**
 - **Muy importante = 1489 - 76.4%**
– (- 93.9% -)
- **Su unidad de adscripción:**
 - **Muy importante = 1266 - 64.9%**
– (- 90.0% -)

- B-6:
- Satisfacción general en su trabajo académico actual
- Válidas : 1950
- Inválidas: 23
- Suma : 1973

APRECIO	FRECUENCIAS	% VÁLIDO	ACUMULATIVO
1 MUY BAJO	6	.4	
2	30	1.5	
3	216	11.1	= 13.0
4	952	48.8	
5 MUY ALTO	744	38.2	= 87%
SUMAS			

Docencia

EFFECTOS DEL GRADO ACADÉMICO

- Para el 47% de los académicos contar con un grado superior no tiene efectos de mejora en la docencia.
- Los porcentajes más altos se concentran en opciones de desacuerdo y llama la atención el porcentaje alto de respuestas neutrales en los centros de investigación del país (31%)

Opinión sobre los efectos del grado académico en la docencia según tipos de IES

Tipo de Institución	Desacuerdo (%)	Acuerdo (%)
Instituciones públicas tecnológicas	54	24
Instituciones públicas federales.	53	26
Instituciones públicas estatales.	45	32
Centros de investigación	42	26
Instituciones privadas.	40	38

Acuerdo y desacuerdo en torno a los efectos del grado académico por disciplina.

Disciplina	Desacuerdo (%)	Regular (%)	Acuerdo (%)
Cs. Naturales	58	17	25
Ingeniería	55	20	25
Cs. De la Comunicación	50	10	40
Artes y Diseño	41	12	46
Humanidades	35	22	43

ENSEÑANZA APOYADA CON LA NTIC

- Los menores porcentajes de respuestas afirmativas se localizan en académicos de las IES privadas (64%) y en los centros de investigación (53%);
- En contraste con el alto porcentaje de académicos de los tecnológicos públicos que respondieron que sí realizan este tipo de enseñanza (76.8%).
- En cuanto a género no se encontraron diferencias significativas en esta pregunta por tipo de IES, excepto en los centros de investigación: 59.3% de mujeres dijeron NO apoyarse en tecnologías de la información en el ejercicio de su docencia y viceversa 58.3% de hombres dijeron que SI lo hacen.
- El uso de NTIC en la docencia en función de las disciplinas: los porcentajes más altos se encuentran en Cs de la comunicación (90%), ingeniería (80%) y educación (74%).
- Los porcentajes más altos del no uso de NTIC se encontraron en humanidades (55%), jurídicas (44%) y ciencias sociales (41%).

Acuerdo y desacuerdo en torno a los efectos de las evaluaciones de la docencia, por tipo de IES.

Tipo de Institución	Acuerdo (%)	Regular (%)	Desacuerdo (%)
Instituciones Públicas Federales.	50	28	22
Instituciones Públicas Estatales.	52	23	25
Instituciones Públicas Tecnológicas	55	22	23
Instituciones Privadas.	71	12	17
Centros de investigación	44	34	21

Investigación

Actividad General

De la NT 63.8% reportó que ha realizado actividades de investigación en el año académico vigente o anterior.

1. Formas de Trabajo.

- 75.7% realizan investigación colaborativa.
- De los que trabajan en equipo 61.8% colabora con colegas de otras instituciones del país.
- De los que trabajan en equipo 41.9% colabora con colegas del extranjero.

2. Énfasis en Investigación.

- 68.9% enfatizan investigación aplicada.
- 17.1% realiza investigación con orientación comercial, para la transferencia de tecnología.

3.- Involucramiento de las actividades

- 85.4% se involucra más en la redacción de escritos académicos.
- 16.7% participan en procesos de transferencia de tecnología.

4.- Contribuciones académicas

- En promedio, los académicos presentan 3.6 ponencias, en los últimos tres años.
- En promedio, contribuyen en un periodo de tres años a realizar 2.2 artículos para publicar en revistas académicas.
- 2.9% con respecto al total de casos y 3.8% respecto de los que declararon hacer investigación, realizan patentes sobre un proceso o invento.

5.- Dinámica de las publicaciones

- En promedio, 69.5% de las publicaciones reportadas por los académicos que publican, son arbitradas.
- En promedio 23.8% de las publicaciones reportadas por los académicos que publican, se han realizado en co-autoría con colegas localizados en un país extranjero.

6.- Condiciones institucionales

- 87.1% llevan a cabo sus investigaciones de acuerdo con las normas éticas aplicables.
- 25.5% en su institución se hace énfasis a la investigación comercial o aplicada.

7.- Financiamiento

- En promedio, los académicos con financiamiento, reportan recibir 57.4% de sus recursos de su propia institución.
- En promedio, los académicos con financiamiento reportan recibir 4.2% de agencias privadas, sin fines de lucro o fundaciones.

Administración – Gestión

Porcentajes de académicos encuestados que reportaron, para las decisiones indicadas, qué actor tiene mayor influencia en ellas (N = 1973).

	1 Gobierno o grupos de interés externos	2 Organos de gobierno en institución	3 Funcionarios institucionales	4 Funcionarios de su unidad académica	5 Comités o consejos de académicos	6 Académicos en lo individual	7 Estudiantes
E1.1. Designación de funcionarios importantes.	23.7	34.0	24.7	6.0	8.2	2.1	1.4
E1.2. Selección de nuevos académicos.	1.0	9.8	20.4	31.2	34.3	2.8	0.5
E1.3. Decisiones sobre promoción y definitividad de académicos.	1.1	14.6	27.4	19.2	35.8	1.9	0.1
E1.12. Establecimiento de relaciones internacionales.	9.8	31.6	32.4	9.7	5.6	10.5	0.4

E2. Porcentajes de académicos encuestados que respondieron en la escala Nada de influencia - Mucha influencia para cada uno de los aspectos considerados (N = 1973).

Que tanto influye usted, en la formulación de políticas académicas importantes en su institución?	n	1 Nada de influencia	2 Poca Influencia	3 Alguna influencia	4 Mucha influencia
E2.1. a nivel del departamento, área o unidad similar.	1815	14.1	20.0	45.4	20.5
E2.2. a nivel de la escuela, facultad, instituto o unidad similar.	1776	22.9	30.1	37.6	9.4
E2.3. a nivel de la institución.	1773	44.2	30.1	19.9	5.8

Porcentajes de académicos encuestados que reportan quien evalúa regularmente su trabajo de docencia (N = 1973).

¿Quien evalúa regularmente su trabajo de docencia, investigación, extensión y vinculación?	Docencia (N1 = 1816)		Investigación (N2 = 1258)		Extensión (N3 = 956)		Vinculación (N4 = 1003)	
	n ₁	%	n2	%	n ₃	%	n ₄	%
El jefe de su departamento o unidad académica de adscripción básica	1135	62.5	465	42.1	41.2	43.1	424	42.3
Sus estudiantes	1492	82.2	45	4.0	49	5.1	67	6.6
Revisores externos	439	24.2	555	50.2	229	24.0	247	24.6

n1 = Casos validos en el trabajo de docencia. (estas "n" no son casos validos, son las respuestas asociadas al porcentaje afirmativo. Tendrían que ser las "N")

n2 = Casos validos en el trabajo de investigación.

n3 = Casos validos en el trabajo de extensión.

n4 = Casos validos en el trabajo de vinculación.

E4. Porcentajes de académicos encuestados que respondieron en la escala Fuertemente en Desacuerdo - Fuertemente de Acuerdo para cada uno de los aspectos considerados (N = 1973).

En la institución existe:	n1	1 Fuertemente en Desacuerdo	2	3	4	5 Fuertemente de Acuerdo
E4.2. una buena comunicación entre la administración y los académicos.	1927	15.3	17.7	28.4	22.7	15.9
E4.3. un estilo administrativo de arriba hacia abajo (vertical).	1891	10.3	12.8	22.4	25.7	28.8
E4.12. un fuerte énfasis en la calidad de los procesos más que en los indicadores.	1762	20.4	18.2	28.8	19.4	13.1

n1 = Numero de respuestas por aspecto a valorar.

E5. Porcentajes de académicos encuestados que respondieron en la escala Fuertemente en Desacuerdo - Fuertemente de Acuerdo para cada uno de los aspectos considerados (N = 1973).

	n1	1 Fuertemente en Desacuerdo	2	3	4	5 Fuertemente de Acuerdo
E5.1. Los funcionarios de más alta jerarquía ejercen un liderazgo competente.	1897	19.3	15.1	24.2	24.0	17.4
E5.3. La falta de participación de los académicos en la vida institucional es un verdadero problema.	1858	14.6	15.1	23.9	22.6	23.8
E5.5. La administración apoya la libertad de cátedra.	1886	4.4	4.0	15.7	31.5	44.4

n1 = Numero de respuestas por aspecto a valorar

E6. Porcentajes de académicos encuestados que respondieron en la escala Nada - Mucho para cada uno de los aspectos considerados (N = 1973).

En mi institución se hace énfasis en las siguientes practicas:	n1	1 Nada	2	3	4	5 Mucho
E6.5. la consideración de la calidad de la investigación en la toma de decisiones asociadas al personal (ingreso, promoción, permanencia, capacitación, estímulos).	1558	19.7	19.8	24.5	22.1	13.9
E6.6. la consideración de la calidad de la docencia en la toma de decisiones asociadas al personal (ingreso, promoción, permanencia, capacitación, estímulos).	1662	17.4	20.0	28.4	21.0	13.2
E6.7. la consideración de la relevancia práctica del trabajo realizado en la toma de decisiones asociadas al personal (ingreso, promoción, permanencia, capacitación, estímulos).	1600	18.2	21.9	31.7	17.9	10.3
E6.9. el fomentar que los académicos realicen actividades de vinculación y empresariales fuera de la institución.	1688	22.8	23.0	26.2	17.9	10.1

n1 = Numero de respuestas por aspecto a valorar

La Reconfiguración de la Profesión Académica: Resultados Iniciales de una Encuesta Nacional de Académicos

Ana Lilia de la Cruz Santana, Universidad de Colima
Ety Haydeé Estévez Nénninger, Universidad de Sonora
Teresa de Jesús Guzmán Acuña, Universidad Autónoma de Tamaulipas
Gabriel Arturo Sánchez de Aparicio y Benítez, Universidad de Guadalajara
Jesús Francisco Galaz Fontes, Universidad Autónoma de Baja California
José Raúl Antonio Osorio Madrid, Universidad Autónoma de Tlaxcala
Juan José Sevilla García, Universidad Autónoma de Baja California
Sergio Martínez Romo, Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco

Red de Investigadores sobre Académicos

Panel Presentado en el 8vo. Congreso Internacional “Retos y Expectativas de la Universidad: Universidad y Política Educativa ‘Ser, Hacer y Deber Ser’”. Nuevo Vallarta, Nayarit, Octubre 1 – 4 de 2008.